

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРЕННЕЙ  
ПОЛИТИКИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Горького, д. 21/23,  
г. Екатеринбург, 620075  
тел. (343) 354-00-42, факс (343) 354-02-02  
E-mail: e.stafeeva@egov66.ru

26.04.2019

№ 01-02-05/4966

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю общественного  
движения «За местное  
самоуправление»

В.А. Новоселову

О рассмотрении обращения

Уважаемый Василий Александрович!

По поручению Вице-губернатора Свердловской области С.Ю. Бидонько Ваше обращение рассмотрено в Департаменте внутренней политики Свердловской области.

Направляю информацию по результатам рассмотрения обращения.

Приложение: на 12 л. в 1 экз.

Директор Департамента



А.В. Третьяков



## ИНФОРМАЦИЯ

по вопросам, содержащимся в обращении Новоселова В.А.  
(г. Верхняя Пышма, Свердловская область)

По данным администрации городского округа Верхняя Пышма в собственности ИП Мустафиной И.З. имеется две автозаправочные станции, которые построены с нарушением действующего законодательства.

В частности, подъездные пути к автозаправочным станциям не соответствуют требованиям стандартов, созданы в отсутствие разрешений со стороны собственника дорог, к которой они примыкают. Начиная с 2017 года в адрес ИП Мустафиной И.З. неоднократно направлялись уведомления об имеющихся нарушениях при примыкании подъездных путей от автозаправочных станций к дорогам, к которым они примыкают. Каких-либо мер по устранению выявленных недостатков или ответной информации от собственника автозаправочных станций не поступало.

Имеющиеся на данный момент примыкания подъездных путей к основным автомобильным дорогам создают опасность, в связи с чем в адрес администрации городского округа Верхняя Пышма неоднократно направлялись предписания с указанием на необходимость устранения нарушений в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

В Арбитражном суде Свердловской области в ходе разбирательства по иску Мустафиной И.З. к собственнику автодороги – Государственному казенному учреждению Свердловской области «Управление автодорог» был рассмотрен вопрос об оспаривании ненормативного акта и выдаче технических требований и условий строительства на строительство примыканий к автомобильной дороге. По мнению администрации городского округа Верхняя Пышма наличие такого иска косвенно подтверждает отсутствие соответствующих разрешений на момент проектирования и строительства автозаправочной станции.

Решением суда от 28.10.2018 по делу № А60-39454/2018 в удовлетворении иска отказано, решение вступило в силу, было обжаловано в кассационном порядке, судебное заседание назначено на 10.06.2019 (копия прилагается).

Также позиция о незаконности деятельности автозаправочной станции, принадлежащей ИП Мустафиной И.З., заявлена администрацией городского округа Верхняя Пышма в рамках дела № А60-19442/2018. С целью установления соответствия автозаправочной станции предъявляемым нормам 22.04.2019 судом была назначена экспертиза.

Дополнительно сообщается, что в связи с несоответствием примыканий требованиям стандартов произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадало имущество гражданина. В связи с этим настоящее время в Верхнепышминском городском суде Свердловской области рассматривается спор о взыскании с ИП Мустафиной И.З. причиненных убытков.

С учетом того, что собственник автозаправочной станции надлежащим образом не исполнил свои обязательства по устранению указанных замечаний требований законодательства, и в соответствии со схемой организации дорожного движения указанное примыкание официально отсутствует, в адрес администрации городского округа Верхняя Пышма с 2017 года выдавались предписания Верхнепышминского отделения ГИБДД о восстановлении ограждения барьерного типа на автодороге «подъезд к СНТ УЗТМ № 46 от 20 км +790м автодороги «Екатеринбург – Невьянск», АЗС «Балтым» (копия прилагается), которые регулярно незаконно демонтировались гражданином Магамуровым Р.Р., о чем также неоднократно устно (по телефону) и письменно (зарегистрировано в книге учета сообщений о происшествиях № 12374 от 26.10.2018) сообщалось в органы полиции межмуниципального отдела МВД России «Верхнепышминский».

По результатам проверки в отношении гражданина Магамурова Р.Р. было возбуждено административное производство по статье 19.1. «Самоуправство» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

По данным администрации городского округа Верхняя Пышма исполнение администрацией городского округа Верхняя Пышма требований и предписаний надзорных органов не связано с деятельностью Магамурова Р.Р., являющегося председателем регионального общественного движения «Объединение Союза Активистов Свердловской области по обеспечению общественного контроля».

Если заявитель располагает информацией о нарушении законодательства и (или) его законных прав или прав и (или) законных интересов третьих лиц со стороны должностных лиц органов государственной власти или органов местного самоуправления он вправе обратиться в судебные или правоохранительные органы.

Кроме того, заявитель вправе обратиться к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области, основными задачами которого являются осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами, содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

По информации администрации городского округа Верхняя Пышма органы местного самоуправления городского округа Верхняя Пышма активно взаимодействует с институтами гражданского общества по вопросам местного значения. Все замечания и предложения, поступающие от общественных организаций в администрацию городского округа Верхняя Пышма, в обязательном порядке рассматриваются и анализируются, вопросы развития городского округа осуществляются с учетом мнения общественности.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
28 октября 2018 года

Дело № А60-39454/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 28 октября 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.С. Зыряновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Щаповой, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ИП Мустафиной Иры Зуфаровны (ИНН 660600357511, ОГРН 304660624500031) к ГКУ СО "УПРАВЛЕНИЕ АВТОДОРОГ" (ИНН 6658078110, ОГРН 1026602332437) об оспаривании ненормативного акта и выдаче технических требований и условий строительства на строительство примыканий к автомобильной дороге,

с участием в деле в качестве третьего лица- Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Свердловской области (ИНН 6608005765, ОГРН 1036603992193),

при участии в судебном заседании:

от истца: Соловьев М.С., представитель по доверенности от 02.07.2018, Магамуров Р.Р., представитель по доверенности от 17.08.2017г.,

от ответчика: Шавалиева Г.Х., представитель по доверенности № 09-02 от 01.01.2018.

от третьего лица: Лиханов Л.В., представитель по доверенности от 31.01.2018г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено. (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ГКУ СО "УПРАВЛЕНИЕ АВТОДОРОГ" (ИНН 6658078110, ОГРН 1026602332437) об оспаривании ненормативного акта и выдаче технических требований и условий строительства на строительство примыканий к автомобильной дороге.

Заявитель просит суд:

1. признать недействительным решение государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление автомобильных дорог» (ИНН 6658078110) от 23.05.2018 № 03-4041 об отказе индивидуальному предпринимателю Мустафиной Ире Зуфаровне (ИНН 660600357511) в выдаче технических требований и условий для устройства съезда (примыкания) в целях обеспечения доступа к объекту дорожного сервиса с автомобильной дороги регионального значения;

2. обязать государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог» (ИНН 6658078110) выдать индивидуальному предпринимателю Мустафиной Ире Зуфаровне (ИНН 660600357511) технические условия и требования на устройство въезда (выезда) от объекта дорожного сервиса, автозаправочной станции стационарного типа, к автомобильной дороге 1Б категории «Подъезд к г. Верхняя Пышма (прямое направление) от км. 28+400 а/д «г. Екатеринбург - г. Нижний Тагил - г. Серов» на км. 6+160 (слева) (далее - автомобильная дорога 1Б категории), на земельном участке с кадастровым номером 66:36:2001021:0043, площадью 3195 кв.м.

Определением от 12.07.2018 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец искимые требования поддержал.

Ответчик искимые требования не признал, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Отзыв приобщен к материалам дела.

Определением от 31.08.2018г. дело назначено к судебному разбирательству.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований – Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления внутренних дел по Свердловской области (ИНН 6608005765, ОГРН 1036603992193, адрес:620146, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Чкалова, 1). Ответчик поддерживает указанное ходатайство. Суд полагает необходимым на основании ст.51 АПК РФ привлечь указанное лицо к участию в деле в качестве третьего лица, поскольку принятое решение может повлиять на его права и обязанности.

Ответчик считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

В удовлетворении ходатайства ответчика о приостановлении настоящего дела до вступления в законную силу решения по арбитражному делу №А60-19442/2018 судом отказано, поскольку в рамках дела №А60-19442/2018 рассматривается требование о признании реконструкции автозаправочной станции, расположенной на земельном участке 66:36:2001021:43, самовольной постройкой, в данном случае риск принятия противоречащих друг другу судебных актов судом не усматривается.

Заявитель в судебном заседании на требования настаивал, представил возражения на отзыв ответчика, которые приобщены к материалам дела.

Заинтересованное лицо возражало против удовлетворения заявления, представило дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела. Третье лицо считает заявление необоснованным и неподлежащим удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### УСТАНОВИЛ:

Как следует из текста заявления, Индивидуальному предпринимателю Мустафиной Ире Зуфаровне (ОГРН 304660624500031, ИНН 660600357511) (далее - Заявитель) на праве собственности принадлежит объект недвижимости - комплекс придорожного сервиса с автозаправочной станцией стационарного типа, находящийся по адресу: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, с. Балтым, район территории Кооператива застройщиков индивидуального жилья «Молодежный-Ш (17 км автодороги Екатеринбург - Серов),

Автозаправочная станция расположена на земельном участке с кадастровым номером 66:36:2001021:43, разрешенное использование - под размещение комплекса придорожного сервиса с автозаправочной станцией стационарного типа. Площадь: 3195 кв.м.

Названный выше земельный участок принадлежит Заявителю на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 17.11.2010 № 66 АД 555743).

В соответствии с частью 13 статьи 3 Федерального закона № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ № 257) объектами дорожного сервиса являются здания, строения, сооружения, иные объекты, предназначенные для обслуживания участников дорожного движения по пути следования (*«автозаправочные станции, автостанции...»* и так далее).

В соответствии с требованиями части 6 статьи 22 ФЗ № 257, объекты дорожного сервиса должны быть оборудованы стоянками и местами остановки транспортных средств, а также подъездами, съездами и примыканиями в целях обеспечения доступа к ним с автомобильной дороги.

Согласно части 10 статьи 22, части 8 статьи 26 ФЗ № 257, строительство подъездов, съездов и примыканий, стоянок и мест остановки транспортных средств, переходно-скоростных полос осуществляются владельцем объекта

дорожного сервиса или за его счет и наличии согласия в письменной форме владельца автомобильной дороги. Это согласие должно содержать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию в границах придорожных полос автомобильной дороги таких объектов, установку рекламных конструкций, информационных щитов и указателей.

В целях исполнения вышеуказанных требований закона Заявитель неоднократно обращался к ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» (далее - ответчик) с заявлениями на получение технических условий и требований на устройство въезда (выезда) от объекта дорожного сервиса, автозаправочной станции стационарного типа, к автомобильной дороге 1Б категории «Подъезд к г. Верхняя Пышма (прямое направление) от км. 28+400 а/д «г. Екатеринбург - г. Нижний Тагил - г. Серов» на км. 6+160 (слева) (далее - автомобильная дорога 1Б категории), на земельной участке с кадастровым номером 66:36:2001021:0043, площадью 3195 кв.м.

По результатам рассмотрения вышеуказанных писем ответчиком принято решение об отказе в выдаче технических условий и требований (оформлено письмом от 23.05.2018).

Нормативным обоснованием отказа является пункт 3.1.2 «ГОСТ Р 52398-2005. Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования», согласно которому доступ на скоростную дорогу возможен через пересечения и примыкания, расположенные не чаще, чем через 3 км. Ближайшее существующее примыкание находится на км 6+046 (слева), то есть на расстоянии около 115 м от запрашиваемого съезда на автозаправочную станцию.

Заявитель полагает, что отказ в выдаче технических условий и требований является незаконным и необоснованным.

В частности заявитель считает, что оспариваемый отказ основан на неверном толковании норм материального права (в части определения категорий «примыкание» и «автомобильная дорога»)

Также, по мнению заявителя, автозаправочная станция является объектом дорожного сервиса; объект дорожного сервиса, а также въезды и выезды к нему не входят в состав дороги и не являются дорогой; пересечения и примыкания представляют собой видом (местом) пересечения минимум двух дорог. Согласно заявлению, на испрашиваемые заявителем въезды и выезды не распространяется ограничение, согласно которому доступ на скоростную дорогу возможен через пересечения и примыкания, расположенные не чаще, чем через 3 км.

Оценив все представленные доказательства в совокупности по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом избираемый истцом способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия)



незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов.

Требования по размещению объектов дорожного сервиса на автодорогах общего пользования определены ГОСТ 33062-2014.

«Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Требования к размещению объектов дорожного и придорожного сервиса» (введен в действие Приказом Госстандарта от 14.08.2015 № 1163-ст).

В соответствии с п. 1 «Основные положения» настоящий стандарт распространяется на проектируемые, строящиеся, реконструируемые, капитально ремонтируемые и эксплуатируемые объекты дорожного и придорожного сервиса, предназначенные для размещения на автомобильных дорогах общего пользования, с целью обслуживания участников дорожного движения по пути следования.

Согласно п. 5.1.1 указанного ГОСТ размещение объектов дорожного и придорожного сервиса соответственно в границах полосы отвода и придорожной полосы автомобильных дорог общего пользования, а также на земельных участках, находящихся вне этих полос, но требующих специального доступа к ним, должно осуществляться в соответствии с документацией по планировке территории (проектом межевания территории и градостроительным планом земельного участка), с учётом категории автомобильной дороги и соблюдением требований ГОСТ 33100-2014. «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Правила проектирования автомобильных дорог» (введён в действие Приказом Госстандарта от 31.08.2015 № 1205-ст).

Пунктом 1 «Область применения» ГОСТ 33100-2014 определено, что настоящий стандарт устанавливает правила проектирования автомобильных дорог.

Таким образом, из указанных норм следует, что съезды и заезды к объектам дорожного сервиса подпадают под категорию автомобильные дороги и должны проектироваться в соответствии с установленными нормативами.

Согласно паспорта автомобильной дороги, автодорога «Подъезд к г. В. Пышма (прямое направление) от км 28+400 автодороги «Екатеринбург-Нижний Тагил-Серов» относится к дорогам 1Б категории (скоростная дорога), что не оспаривается заявителем. Пунктом 3.1.2 ГОСТ Р 52398-2005. «Классификация автомобильных дорог. Основные параметры и требования» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2005 № 296-ст) доступ на такие дороги возможен через пересечения в разных уровнях и примыкания в одном уровне (без пересечения потоков прямого направления), устроенных не чаще, чем через 3 км друг от друга.

Согласно пункта 2.4. настоящего ГОСТ доступ на автомобильную дорогу — это возможность въезда на автомобильную дорогу и съезда с неё транспортных средств, определяемая типом пересечения или примыкания.

Таким образом, невозможно обеспечить доступ на автомобильную дорогу, без устройства пересечения или примыкания.

Кроме того, как следует из заявления, примыкание к объекту дорожного сервиса предполагается обустроить на расстоянии 115 метров от существующего примыкания.

В соответствии с требованиями 5.5.8. ГОСТ Р 52766-2007. «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 23.10.2007 N 270-ст) (ред. от 09.12.2013) для обеспечения беспрепятственного проезда транзитного транспорта съезды и выезды в местах размещения объектов дорожного сервиса должны быть предусмотрены переходно-скоростные полосы.

В соответствии с 6.39 СП 34.13330.2012. «Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85\*» (утв. Приказом Минрегиона России от 30.06.2012 № 266) (ред. от 16.12.2016) длина полосы торможения на указанном участке должна составлять 180 метров.

Таким образом, с учётом расположения существующего примыкания и соответственно наличия необходимой полосы торможения на данном участке, выполнение требований заявителя о согласовании выезда с автозаправочной станции с установлением на том же отрезке дороги необходимой полосы разгона, фактически не представляется возможным.

Поскольку один и тот же участок дороги не может одновременно выполнять функции полосы торможения (существующей) и полосы разгона (истребуемой к установлению), исходя из указанных выше нормативных требований.

Принимая во внимание изложенное, суд признает отказ ГКУ СО "УПРАВЛЕНИЕ АВТОДОРОГ" в выдаче технических требований и условий на строительство примыканий к автомобильной дороге, выраженный в письме от 23.05.2018 №03-4041, правомерным.

Иные доводы заявителя судом отклоняются как необоснованные.

Таким образом, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, требование Индивидуального предпринимателя Мустафиной Иры Зуфаровны о признании недействительным решения государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление автомобильных дорог» от 23.05.2018 № 03-4041 об отказе в выдаче технических требований и условий для устройства съезда (примыкания) в целях обеспечения доступа к объекту дорожного сервиса с автомобильной дороги регионального значения, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. В удовлетворении заявления Индивидуального предпринимателя

Мустафиной Иры Зуфаровны (ИНН 660600357511, ОГРН 304660624500031) отказать.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.С. Зырянова



МВД России

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
по СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(ГУ МВД России по Свердловской области)

Управление государственной инспекции  
безопасности дорожного движения  
ул. Чкалова, 1, Екатеринбург, 620146

« 14 » 04 2017 г. № 22/ 6203  
на № \_\_\_\_\_ от « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Исполняющему полномочия  
главы администрации  
городского округа  
Верхняя Пышма

И.В. Соломину

ул. Красноармейская, 13  
г. Верхняя Пышма

Уважаемый Иван Викторович!

На Ваш запрос от 22.06.2017 исх.№ 01-01-23/4122 информирую, что управлением ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области проведена проверка организации дорожного движения вблизи АЗС, расположенных на км 6+200 автодороги регионального значения «Подъезд к городу Верхняя Пышма от 28 км автодороги «Екатеринбург-Нижний Тагил-Серов» и автодороге местного значения «Подъезд к СНТ УЗТМ №64 от км 20+790 автодороги «Екатеринбург-Невьянск».

Проведённым обследованием установлено, что подъездные пути к указанным АЗС не соответствуют требованиям нормативных правовых актов, действующих в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Так, в нарушение требований пунктов 5.5.8, 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007. «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 23.10.2007 N 270-ст) (ред. от 09.12.2013) на примыкании к АЗС «Молодежная» отсутствуют переходно-скоростные полосы и наружное освещение. Кроме того, в нарушение требований части 8 статьи 26 Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» указанные объекты сервиса размещены без соответствующего согласования с владельцами автомобильных дорог.

В соответствии с требованиями части 8.1 статьи 26 Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ (ред. от 07.02.2017) «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при имеющихся нарушениях эксплуатация объектов дорожного сервиса запрещена.

По результатам проведённых мероприятий, в целях недопущения дальнейшего нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации, руководствуясь требованиями 6.1 Указа Президента РФ от 15.06.1998 № 711 (ред. от 16.05.2017) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» Госавтоинспекцией в адрес ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» выдано предписание на ликвидацию примыкания к АЗС от км 6+200 автодороги регионального значения «Подъезд к городу Верхняя Пышма от 28 км автодороги «Екатеринбург-Нижний Тагил-Серов».

В Ваш адрес направлено предписание на ликвидацию примыкания к АЗС от автодороги местного значения «Подъезд к СНТ УЗТМ №64 от км 20+790 автодороги «Екатеринбург-Невьянск». Ликвидация примыкания может быть выполнена посредством восстановления кювета автодороги путём выемки грунта, а также посредством установки барьерного ограждения.

По факту самовольного размещения владельцами АЗС наземных резервуаров для хранения нефтепродуктов, а также непосредственной близости АЗС от жилой застройки сообщаем, что данные вопросы не входят в компетенцию Госавтоинспекции.

Главный государственный инспектор  
безопасности дорожного движения  
по Свердловской области



Ю.А. Дёмин