

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

15.02.2018

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Ковелина Д.Е., судей Кучеровой Р.В. и Шиховой Ю.В., при секретаре Дымковой Е.В., рассмотрела в открытом судебном заседании 15.02.2018 гражданское дело по иску Администрации городского округа Верхняя Пышма к индивидуальному предпринимателю Кондратьеву Олегу Федоровичу, редакции газеты «Час Пик» (Издательский дом «Час Пик»), к Кондратьеву Олегу Федоровичу (владелец интернет – сайта govpr.info), Герасимову Алексею Ильичу, Магамурову Руслану Рафиловичу о защите деловой репутации,

по апелляционной жалобе истца на решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10.10.2017.

Заслушав доклад судьи Шиховой Ю.В., объяснения представителя истца Абдулина Р.С., ответчиков Магамурова Р.Р., Кондратьева О.Ф., судебная коллегия

установила:

истец Администрация городского округа Верхняя Пышма обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Кондратьеву Олегу Федоровичу, редакции газеты «Час Пик» (Издательский дом «Час Пик»), Герасимову Алексею Ильичу, Магамурову Руслану Рафиловичу о защите деловой репутации.

В обоснование своих требований указано, что 24.09.2016 с 12:00 до 14:30 в городском парке по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Чкалова, 87, состоялся согласованный Администрацией городского округа Верхняя Пышма, митинг на котором имело место публичное выступление Магамурова Р.Р. (представитель общественного объединения ОСА). Выступление Магамурова Р.Р. размещено на сайте издательского дома «Час Пик», и выложено на You tube.

Выступление Магамурова Р.Р., выложенное в форме видеоролика продолжительностью 19:05 имеет следующее содержание:

«Не стесняйтесь, мы там столы надо освобождают, чтобы люди более свободно занимались изучением документов, сбором подписей и так далее. Мы сегодня огласим насущные злободневные вопросы, которые нас сегодня волнуют, мы уже сегодня неоднократно второй раз в этом году и буквально в течение месяца второй раз уже вынуждены собираться на публичные мероприятия, которые называются митингом, с целью выразить публично наше коллективное мнение относительно складывающейся ситуации в нашем городе. Значит, буквально еще пять минут сделаем выдержку и начнем. Я бы хотел пригласить Светлана, у нас, Александровна у нас подошла? Ну и мы сегодня с вами вынуждены опять собраться, чтобы в очередной раз публично выразить коллективное мнение по вопросу проекта генерального плана города Верхняя Пышма, который затронул права и интересы значительного количества местных жителей. Уважаемые, согласно закона, в генеральном плане должны быть обеспечены безопасность и благоприятные условия жизнедеятельности человека, ограничены негативным воздействием окружающей среду, обеспечена охрана и рациональное использование природных ресурсов в интересах граждан и будущих поколений. Это написано в законе. Такой же придержи, такой же позиции придерживается и президент Российской Федерации Владимир Путин, который буквально семнадцатого мая этого года отметил, послушайте внимательно! Что у нас творится и что нам сверху говорят, как правило! Путин

защите чести, достоинства и деловой репутации»; утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, о том, что оценочные суждения, мнения, убеждения, не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только они не носят оскорбительный характер, принял во внимание выводы экспертного заключения судебной лингвистической экспертизы ФБУ «Уральский региональный центр судебной экспертизы» о том, что во фрагментах текста речи Магамурова Р.Р. (о признании которых оскорбительными заявлено истцом в апелляционной жалобе) хотя и содержится негативная информация об администрации городского округа Верхняя Пышма, но она сообщается в форме мнения.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку использование выражения «по нашему мнению, на наш взгляд» указывает на неутвердительный стиль преподнесения информации, выражена в форме мнения о возможных событиях, которое не может быть предметом судебной защиты по смыслу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы об оскорбительном характере текста речи Магамурова Р.Р. (в оспариваемой части) являлись предметом исследования суда первой инстанции, суд счел их несостоятельными, со ссылкой на то, что субъективное мнение автора может быть основанием для заявления требований о защите деловой репутации только в том случае, если информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер.

При оценке высказанного мнения Магамурова Р.Р. о противоправном характере поведения истца на предмет того, носит ли он оскорбительный характер, суд первой инстанции анализировал весь текст его речи (протокол осмотра доказательств бб АА 3959919 от 08.11.2016, удостоверенный нотариусом Томилиной Л.А.), а также принял во внимание заключение судебной лингвистической экспертизы, которой суждений на наличие оскорбительного характера в речи Магамурова Р.Р. о деятельности администрации, противоправном поведении (по указанным в жалобе фрагментам) сделано не было.

Суд принял во внимание и гарантированную для каждого свободу выражения мнения, указал, что негативная окраска спорной информации не свидетельствует о порочащем характере сведений, поскольку в указанном имеет место проявления свободы слова.

В указанной части выводов, суд учел обстоятельства, при которых такое мнение Магамуровым Р.Р. было высказано – на митинге, а потому обосновано указал, что таким образом ответчик лишь воспользовался своим гарантированным правом выражать свое мнение, пусть и в негативной форме.

Принимая во внимание указанное, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Декларацию о свободе политической дискуссии в СМИ, суд первой инстанции обоснованно сослался на статус истца, на то, что государственные служащие могут быть подвергнуты более широкой критике, наличие у таких лиц права на ответ, комментарий, реплику.

Не принимать во внимание выводы судебной экспертизы у судебной коллегии оснований нет, так как эксперт предупрежден об уголовной ответственности, является квалифицированным специалистом, заключение судебной экспертизы получено судом с соблюдением норм процессуального права, соответствует требованиям ст. ст. 84, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В остальной части решение не оспаривается, предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не является.

Оценивая указанное выше в совокупности, судебная коллегия находит установленным, что разрешая иски, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, разрешил спор в соответствии с материальным и процессуальным законом, правил оценки доказательств не нарушил (ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а доводы жалобы по существу аналогичны процессуальной позиции истца в суде первой инстанции, направлены на переоценку исследованных судом доказательств, не содержат ссылок на обстоятельства, нуждающиеся в дополнительной проверке, а потому не могут служить основанием для отмены решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 10.10.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Администрации городского округа Верхняя Пышма - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи


Ковелин Д.Е.


Кучерова Р.В.

Шихова Ю.В.

